

مسئلہ خلوق کی وضاحت کیلئے بلندی کی گردش

جَوَالُ الْعُلُو لِتَبَيِّنِ الْخَلُو

۵۱۳۳۶

تصنیف لطیف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

رسالہ

جَوَالُ الْعُلُولَتَيْنِ الْخَلَوِ

(مسئلہ خلوی وضاحت کے لئے بلندی کی گردش)

مسئلہ ۶۹ از قصبہ لاہور ضلع سیٹاپور بمکان سید شاہ ولایت احمد صاحب مسئلہ وجہ الحسن صاحب
۲۰ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ

(۱) اتفاق میں کسی شخص کو کچھ اراضی بطور خلوی میں کا ذکر شامی ج ۴ کتاب المبیوع بحث خلوا لوانیت میں ہے زر پیشگی
لے کر اس شرط پر دینا کہ وہ اجر مثل سال بسال اپنے زر پیشگی میں محسوب کرتا رہے جائز ہے یا ناجائز، اور واضح رہے
کہ اس حصہ اراضی موقوفہ کالنگان سالانہ جس موقوف علیہ کے واسطے مخصوص ہے اُس نے اپنی ضرورت کے واسطے
زر پیشگی لیا ہے اور اُسی نے زر پیشگی لینے والے سے معاملات خلوی کی ہے اور اُس موقوف علیہ کو اس حصہ موقوفہ پر
حق متولیٰ نہ بھی حاصل ہے۔

(۲) صاحب خلوی کو یعنی جس کو ایسی اراضی دی گئی ہو اراضی کالنگان یعنی اجر مثل ادا کر کے جو منافع اُس اجر مثل سے
زائد ہو، لینا درست ہے یا نہیں؟

(۳) اگر صاحب خلوی خود اپنی کاشت کر کے یا اپنی کوشش سے اجر مثل کی آمدنی سے زائد آمدنی اراضی مذکور کے

اپنے مقابلتِ غلو کے زمانہ میں بڑھادے تو اس اضافہ کا صاحبِ غلو سختی سے یا نہیں؟

(۴) نمبر ۲ و نمبر ۳ کی صورت بطاہر دینِ غلطی کی سی ہے اور دینِ غلطی کا منافع سود ہے، پس غلو اور دینِ غلطی میں کیا فرق ہوا اور جواز غلو کی کیا صورت ہے اور نفسِ غلو کوئی سامعہ ہے اور اس کی کیا تعریف ہے؟

(۵) ایک وقت قدیر مشہورہ خاندانی میں اہلِ خاندانِ موقوفِ عظیم و متولیان نے ضرورتِ مصارفِ ضروریہ و قنی پر آمدنی و وقف موجود نہ ہونے کی حالت میں اور مہاجران سے جوہر وقف قرضہ نہ ملنے کی وجہ سے اکثر اوقات یہ کیا کر بعض حصص اراضیات و وقف کو زبردستی لے کر زبرد کو ردینے والے کے قبضہ میں دے دی اور متادیر ٹھیکہ نامہ لکھ دی کہ اس قدر سالانہ مکان اس اراضی کا ٹھیکہ دار اپنے زبردستی میں لے کر کرنا ہے اور بعد وصول کل زبردستی مذکور ایک حصہ میعاد پر وہ اراضی صاحبِ غلو سے واپس ہو کر متولیان و موقوفِ عظیم کے قبضہ میں آگئی، اس کارروائی سے متکثرین و وقف عظیم و وقف کا استدلال کرتے ہیں، یہ استدلال صحیح ہے یا نہیں اور معاملات ٹھیکہ داری مذکور معاملات غلو سے کبھی جائے گی یا اس کے علاوہ ناجائز بھی جائے گی اور ان واقعات از کتاب وقف کا عدم ہو جائیگا یا باقی ہے گا اور ایسے فعل کا مرتکب قابلِ تولیت رہے گا یا نہیں، اگر کسی کے مورث نے یہ فعل کیا ہو تو اس کا وارث تولیت پائے گا یا نہیں؟

الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم، الحمد للہ الذی لا یخول شئ من کرمہ و الصلوٰۃ والسلام علی من وقف علی الکن موافق کرمہ و علی آلہ و اصحابہ المتولین اجراء حکمہ و حکمہ۔

اولاً غلو خود باطل و بے اصل ہے، مذہبِ حنفی بلکہ فتنہ برسن تک مذہبِ اربعہ میں کہیں اس کا پتا نہیں، دسویں صدی میں ایک عالم مالکی المذہب امام ناصر الدین لغاتی قدس سرہ نے اسے جارت کیا، اسی صدی کے نصفِ آخر میں صاحبِ اشباہ و رحمانہ قتالے نے اسے برخلاف مذہبِ اعتبار عرب خاص پر مبنی قرار دیا، اسی صدی اور اس کے بعد کے متعین مثل شیخ الاسلام علی مقدسی و علامہ حسن شرنبلالی و علامہ محمد آفندی زیرک زادہ و علامہ غیر الملک و الدین دہلی و علامہ سید احمد حموی و غیر جم رحمہم اللہ تعالیٰ نے اسے رد فرمادیا۔ حاشیۃ الرطبی علی الاشباہ میں ہے،

قوله و یصیر الخلو فی الممانوت حقالہ الخ قول
والفتویٰ علی خلاف ذلک مقدسی
اس کا قول کہ اور و کافوں میں غلو اس کا حق دین جاتا ہے الخ
اقول (میں کہتا ہوں) فتویٰ اس کے خلاف
ہے، مقدسی۔ (ت)

اسی میں ہے۔

قد علمت ان الصحيح خلافه بقوله المت
المذهب عدم اعتبار العرف الخاص؛

شرح الاشياء لزيدك زادہ میں ہے،

العرف لا يجوز ما كان محظورا في الشرع واما
بيع الخلو اذا لم يكن ملاصقا بالمأنوت فجاء شرعا
فانه حق لما لك واما وضعه في المأنوت بالاجارة
مضروع لكن المأنوت اذا كان منكلا يملك صاحبها
خراجه منه اذا انقضى مدته المعروف و
ان لم تكن له مدة معلومة تكون الاجارة
فاسدة وكذا اذا كان المأنوت دقا قد نص
الفقهاء على انه لا تجوز الاجارة فيه فوق
ثلاث سنين كما في الوقاية فلا اعتبار للعرف
سواء كان خاصا او عاما حين وجد النص في
الشرع على خلافه وقد مر معنا تحقيقه
فتذكره

اسی میں اس سے ایک ورق قبل ہے۔

انما يعتبر العرف والعادة فيما لم يرد نص
الشرع على خلافه وسينقل في السطر
الثالث بعد هان الوديعة والعين المؤجرة
غير مضمونتين بحال فلا يعتبر فيه العرف نص
النص على خلافه من الفقهاء

لہ نوبہ الزاظر علی الاشياء والمنفی ریح الاشياء

لہ شرح الاشياء لزيدك زادہ

لہ

تو معلوم کر چکا ہے کہ صحیح اس کے خلاف ہے اس کے قول سے
کہ عرف خاص کا اعتبار نہ ہوتا مذہب ہے (ت)

عرف جب شرعا منوع ہو تو معتبر نہیں، لیکن منسلو کی
بیع اگر دکانوں سے متعلق نہ ہو تو شرعا جائز ہے کیونکہ
یہ غلامک کا حق ہے لیکن یہ دکانوں کے اجارہ میں
مشروع ہے مگر دکان اگر کسی کی ملکیت ہو تو معینہ مدت
ختم ہو جانے پر مالک ہی آمدن کا حقدار ہوگا اور اگر
مدت معین نہ ہو تو یہ اجارہ فاسد ہوگا اور یہی اگر دکان
وقف ہو تو بھی وہ اجارہ فاسد ہوگا کیونکہ فقہاء کرام
نے تصریح کی ہے کہ وقف کا اجارہ تین سال سے زائد
جائز نہیں جیسا کہ قایم میں ہے، لہذا جب کوئی
عرف شرعی نص کے خلاف ہو خواہ عرف عام ہو یا خاص
تو اس کا اعتبار نہ ہوگا، اس میں ہماری تحقیق گڑبکی
ہے، (اسے یاد کرو۔ ت)

وہی عرف اور عادت معتبر ہے جس کے خلاف شرعی نص
نہ ہو، اس کے بعد تیسری سطر میں نقل کریں گے کہ امانت
لہذا اگر یہ پردی ہوئی عین چیز کسی حال میں مضمون نہیں ہوتی
لہذا اس کے ضمان پر عرف ہو تو اس کے خلاف فقہاء
کی نص ہونے کی وجہ سے یہ عرف معتبر نہیں ہوگا اور

ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی (۲) ۱۵/۲

یہ وہ عبارت ہے جس کے متعلق انھوں نے اشارہ کرتے ہوئے کہا "اور ہماری تحقیق اس میں گزری ہے۔ (ت)"

وہذا اما اشار الیہ بقولہ وقد مر معنا تحقیقہ۔

غز العین میں ہے ،

(قوله على اعتبار (اى العرف الخاص) ينبغي ان يفق بان ما يقع في بعض اسواق القاهرة من خلوا الحوانيت لامن ما ويصير المخلو حقاله قيل عليه كيف ينبغي ان يفق به مع كونه مخالفا لقواعد الشروع الشريفة انتهى وقال شيخنا زبير العلامة الشربلا في رحمهما الله تعالى (في رسالته مفيدة الحسن) بعد نقل كلام المصنف رحمه الله تعالى قوله ينبغي ان لا يبيح فانه لا مماثلة بين ما اعتبر من المسائل البينة على العرف الخاص وبين المخلو لان اعتبار العرف الخاص على ما قيل به في جميع تلك المسائل ضررها التزم به فاعلها مختار النفس او مقتضرا في استيفاء شرط يمنع عنه الضرر واما الوقف فناظره لا يملك اتلافه ولا تعطيله وقد ثبت ان المذهب عد اعتبار العرف الخاص .

اسی میں ہے ،

قد اشتهر نسبة مسئلة المخلو الى مذهب

قوله على اعتبار (یعنی حرف خاص کے اعتبار پر) یہ فتویٰ مناسب ہو گا کہ قاہرہ کے بازاروں میں جو دکانوں کا خلو ہے وہ لازم ہو اور خلو اس کا حق بن جائے اس پر اعتراض ہے کہ یہ فتویٰ کیسے مناسب ہو گا جبکہ یہ شرع شریف کے قواعد کے خلاف ہے اور ہمارے شیخ (ان سے مراد علامہ شربلا) رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنے رسالہ مفید الحسن میں مصنف زکریا قاسمی کا کلام نقل کرنے کے بعد فرمایا کہ یہ فتویٰ مناسب ہے ، البتہ یہ غیر مناسب ہے کیونکہ حرف خاص میں مختبر مسائل جو بیان ہوئے ان میں اور خلو میں کوئی مماثلت نہیں ہے کیونکہ حرف خاص والے تمام مسائل میں یہ اعتبار ہے کہ ان میں ضرر والی چیز کو خود فاعل نے اپنے لئے پسند کیا ہے یا ضرر سے مانع شرط کو پورا کرنے میں اقتصار کیا ہے لیکن وقف کا ناظم تو اس میں کسی چیز کے تلف یا معطل کرنے کا ملک نہیں ہے اور جبکہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حرف خاص کا اعتبار نہ کرنا مذہب ہے۔ (ت)

مسئلہ خلو کی نسبت عالم دین حضرت مالک بن انس

رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف مشہور ہے حالانکہ ان کی اور
ان کے کسی شاگرد کی اس میں تصریح نہیں ہے، بدر
العراق مالکی نے فرمایا ہے کہ میرے علم کے مطابق غلو
کا مسئلہ فقہاء کے کلام میں مذکور نہیں، اس میں صرف
علامہ ناصر الدین لقانی کا فتویٰ ہے جس کو انہوں نے
عرف پر مبنی قرار دیا ہے (ت)

علامہ شرنبلالی کا ایک رسالہ ہے جس میں الاشباہ کا
رد کیا ہے اور کہا ہے کہ غلو کا قول ایک مالکی متاخر عالم
کے سوا کسی نے نہیں کیا اس نے یہ فتویٰ تک لے دیا کہ
اس کا وقت صحیح ہے حالانکہ اس فتویٰ سے لازم آتا
ہے کہ مسلمانوں کے وقت کافروں کو قتل ہو جائیں اس
سبب سے کہ وہ غلو کو اپنے گرجوں کے لئے وقف کر دینگے
اور دکان کا مالک جب غلو والے کو اپنی دکان سے بیٹل
نہ کر سکے گا تو لازم آئے گا کہ آزاد ملک شخص اپنی ملکیت
سے ممنوع ہو جائے اور اس کا مال تلف ہو کر رہ جائے
بلکہ یہ سب کچھ وقف میں جائز نہیں ہے اور وقف کے
مگر ان کو غلو والے کی بے دخلی سے منع کرنا وقف کے
منافع کو ضائع کرنا اور وقف کی لگائی ہوئی شرط کو معطل کرنا ہے اور غلو (میں کہتا ہوں) انہوں نے جو

عالم المدینۃ مالک بن انس رضی اللہ تعالیٰ
عنہ والحال ان لیس فیہا نص عنہ ولا عن
احد من اصحابہ، حق قال البدر العراقی
(مالکی) انه لم یقع فی کلام الفقہاء التعرض
بمسئلة الخلاف علیہ علم وانما فیہا فتیۃ للعلامة
ناصر الدین لقانی بناہا علی العرف الخ۔
رد المحتار میں ہے ا

لعلامة الشرنبلالی رسالة رد فیہا علی الاشباہ
بان المخلو لم یقل بہ الا متاخر من المالکۃ
(حقى افق بصحة وقفه ولزم عنه ان
اوقات المسلمين صارت للكافرين بسبب وقف
خلوها علی کنا تسهم ویان عدم اخراج صاحب
المحافوت لصاحب المخلولین منہ حجرا المحصور
المکلف عن ملکہ واتلافت ماله یل لای يجوز هذا
فی الوقف وفی منع الناظر من اخراجه تفویت
نفع الوقف وتعطیل ما شرطه الواقف اور
ملخصا قلت وما ذکر حق خصوصا فی زماننا
هذا

فرمایا ہے وہ حق ہے خصوصاً ہمارے زمانے میں۔ (ت)

ثانیاً ضرورت سوال کو غلو سے بھی کچھ علاقہ نہیں۔ غلو اس تحقیق و تنقیح پر جو توفیق اللہ تعالیٰ ہم سے اپنی
تعلیقات رد المحتار میں کی ہے کہ مکان یا دکان یا زمین کا مستاجر اپنا اجارہ ہمیشہ باقی رکھنے کو اس میں اپنے

مال سے نہ اپنے لئے بلکہ اُسی شئی متاجر سے الحاق اور اس کی حیثیت بڑھانے اُس کے فوائد کی تکمیل کے واسطے کچھ زیادت کرے خواہ متصل یا اتصال قرار، یا بے اس کے جیسے عمارت یا گنواں یا درویشی کا مسلمان یا پانی کے نل و اشال و ملک، یا خود نہ کرے متاجر کو اس کے دوپے دے دے جو اجرت کے علاوہ ہوں اس مال کے مقابل جو اسے اِلْعَاسَے اجارہ کا حق تھا ہے اس کا نام غلہ ہے۔ رسالہ تحریر العبارة للعلامة الشامی میں ہے :

قال العلامة الشامی فی رسالته تحریر العبارة
فیمن هو الحق بالعبارة (متنبیہ) قد یثبت
حق القرار بغیر البناء والغرس یا ان تکون
الارض معطلة فیستاجرها من المتکلم
علیها لیصلحها للزراعة ویحرقها ویکسبها
وهو المسمی بمشد المسکة فلا تنزع منه
یدیه مادام یدفع ما علیها من القسم
المتعارف كالطهر ونحوه و اذا مات من
ابن توجده لابنه فیقوم مقامه فیها ، و
قد رأیت بخط شیخ مشائخنا خاتمة الفقهاء
الشیخ ابراهیم السائح فی الغزی
المسکة عبارة من استحقاق الحرث
ف امرض الغیر و ذکر فی
المحامدیه انها لا تورث
وانما توجه للابن القادر علیها
ومن البینت ان شمس افاض فی
بیات الکردار والسکنی والمجدک
وانها اعیان قاشة فی الامر من
الحب انت قال وهذا غصیر

علامہ شامی نے اپنے رسالہ "تحریر العبارة" میں جو احق
بالعبارة میں فرمایا (متنبیہ) کہ جس تعمیر اور پودے
لگائے بغیر حق استغراق ثابت ہوتا ہے مثلاً لوں کہ کوئی
زمین خالی پڑی ہو تو کسی خواہشمند کو اجارہ پر دی جائے
تاکہ وہ اس کو زراعت کے لئے تیار کرے اور اس کو
کاشت کر کے آباد کرے جس کو مشد المسکہ کہا جاتا ہے
تو یہ زمین اس کاشتکار سے اس وقت تک واپس
نہل جائے گی جب تک وہ اس کا متعارف معمول مثلاً
غیر وغیرہ دیتا رہے اور اگر وہ کاشت کار کوئی بیٹا چھوڑ کر
فوت ہو جائے تو یہ کاشتکاری کا حق اس کو منتقل
ہو جائے گا اور وہ بیٹا اپنے باپ کے قائم مقام قرار
پائے گا، میں نے اپنے شیخ المشائخ خاتمة القضاة
الشیخ ابراهیم السائح فی الغزی کا لکھا ہوا دیکھا ہے کہ
"مسک" غیر کی زمین میں کاشتکاری کے استحقاق کا
نام ہے اور عادیہ میں ذکر کیا ہے کہ اس استحقاق میں
وراثت نافذ نہ ہوگی بلکہ صرف کاشت کاری پر قادر بیٹے
کو یہ حق منتقل ہوگا اور بیٹی کو استحقاق نہ ہوگا، ادا، پھر
انہوں نے کرایہ داری ہسکتی اور ہرک کی وضاحت میں
فرمایا کہ یہ زمین میں باقی رہنے والے امور ہیں، آگے

یہاں تک فرمایا کہ یہ امور اس غلو کا غیر ہیں جس کا ذکر الاشباہ
میں کیا ہے کیونکہ یہ مشد المسکد کی فرست ہے جس کا بیان
پہلے کر رہا ہے اور وہ غلو ایک وصف ہے جو باقی رہتے والی
عین چیز نہیں ہے تو مشد المسکد کی بیع ناجائز ہے اور وہ
قابل وراثت نہیں ہے اور صرف وہ بیٹے کو حقدار
ہونے کی وجہ سے فاقع ہوتا ہے جیسا کہ گزر چکا ہے اور
الاشباہ میں غلو کی بیع کا جو جواز مذکور ہوا فقہاء کرام نے
اس کو رد کیا ہے اور علامہ شرنبلالی نے ایک خاص رسالہ
اس کے رد میں تالیف کیا ہے۔ علامہ شامی کا کلام
ملقطاً ختم ہوا۔

اقول (میں کہتا ہوں) غلو کے ایک
معنی چیز ہونے اور عین شئی نہ ہونے پر فاسخ
دلیل یہ ہے کہ جامع الفصولین وغیرہ میں ذخیرہ، کبریٰ،
خانیہ، مظاہرہ اور واقعات ضریری سے منقول ہے اس
بیان سے، کہ کسی نے وقف سکنی خرید کر موتی نے
کہا کہ میں اس سکنی کی اجازت نہیں دیتا اور وہاں سے
سکنی ختم کرنے کا اس نے حکم دیا تو اگر اس خریدار نے
وہ سکنی برقرار رہنے کی شرط پر خرید اتھا تو (متول کے
اس اقدام پر) عد فروخت کرنے والے پر اپنے نقصان
میں رجوع کر سکتا ہے ورنہ وہ اپنی لوگت اور نقصان
میں بائع پر رجوع نہیں کر سکتا اور جب محمد بن
جل حنفی نے غلو کے جواز پر استدلال کیا، تو سب نے

الغلو الذی ذکر فی الاشباہ غانہ بمنزلة
مشد المسکد العار وهو وصف لا یعت
قائمة فلا یجوز بیعه ولا یورث وانما یقتل
الی الولد بطریق الاحقیقة کما مر وما ذکر
فی الاشباہ من جواز بیع الغلو
ردہ علیہ ، وقد التفت ردہ العلامة
الشرنبلالی رسالة خاصة ثم
کلام الشامی ملقطاً۔

اقول ومن الدلیل القاطع علی
کون الغلو معنی لا یمینا انه لما استدلل
محمد بن ہلال الحنفی علی جواز الغلو
بما فی جامع الفصولین وغیرہ من
الذخیرة والكبریٰ والخانیة والتملاصة
واقعات الضریری اشتد سکنی
وقف فقال المتولی ما اذنت له بالسکنی
فامسره بالرفع فلو اشتراه بشرط القرار
فله الرجوع علی بائعه والا فلا یرجع
علیه بشمنه ولا ینقصاۃ ثم ساموۃ عن
قوم واحدۃ انه لم یفہم معنی
السکنی لان السمراد بہا عین مرکبة

لہ تحریر البیارة فیم صحاحی بالاجارة رسالہ من رسائل ابن عابدین سہیل الکیلی لاہور ص ۱۵۵
لہ جامع الفصولین الفصل السادس عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۲۲۱-۲۲/۱
نہجۃ التواضع علی الاشباہ والنظائر مبع الاشباہ اداره القرآن کراچی ۵۱-۵۰/۲

فی العانوت وهي غير الخلو في الخلاصة
اشترى سكتى حانوت في حانوت راجل
مركباً الخ كما في رد المحتار
عن العلامة الشرنبلالي قال
ثم نقل عن عدة كتب ما يبدل
على ان السكتى عين قاضية في
الحيانوت يـ

قلت وقد نقله في العقود الدرية
وفي رسالته المذكورة عن
التجنيس ثم نفس العبارة المستدل
بها حنادية بذلك اعطى نداء كما اوضحه
السيد الحموي مع غناه عن الاستدلال
اذ قال بعد نقل كلام الصادق ع اذا
ادعى سكتى دار او حانوت وبين حدوده
لا يصح لان السكتى نقلياً فلا يحدد
وذكر رشيد الدين في فتاواه
وان كانت السكتى نقلياً لكن
لما اتصل بالامراض اتصالاً لا يبدل ان تعريفه
بما به تعريف الامراض لان السكتى
مركب في البناء تركيب قسراً
فالحق بما لا يمكن نقله اصلاً

ایک ہی انداز سے اس کا رد کرتے ہوئے فرمایا کہ محمد بن
ہلال کو سکتی کا معنی سمجھ نہیں آیا، کیونکہ سکتی سے مراد
دکان میں لگائی ہوئی عین موجود چیز ہے اور وہ غلو کا
مغایر ہے، تو غلامہ میں یوں ہے کہ ایک شخص کی دکان
میں مرکب سکتی حانوت ہو الخ، جیسا کہ رد المحتار میں
علامہ شرنبلالی سے نقل کرتے ہوئے کہا، انہوں نے پھر
متعدد کتب سے نقل کیا کہ سکتی، دکان میں قائم رہنے والی
ایک موجود عین چیز ہوتی ہے۔

قلت (میں کہتا ہوں) انہوں نے اس کو
عقود دیریہ میں اور اپنے مذکورہ رسالہ میں تجنیس سے
نقل کیا، پھر استدلال کرنے والے کی نفس جبارت بھی
واضح طور پر اس کا اعلان کر رہی ہے جیسا کہ اس کو
سید حموی نے واضح کیا حالانکہ وضاحت کی ضرورت نہ تھی،
جہاں انہوں نے عمادی کا کلام نقل کرنے کے بعد فرمایا
کہ اگر کوئی شخص گھر یا دکان لا سکتی دعویٰ کرے اس
کی حدود کو بیان کرے تو اس کا یہ دعویٰ درست نہ ہوگا
کیونکہ سکتی ایک منتقل ہونے والی چیز ہے اس لئے
اس کی حد بندی نہیں ہو سکتی، رشید الدین نے اپنے
فتاویٰ میں ذکر کیا ہے کہ اگرچہ سکتی منتقل ہونے والی
چیز ہے لیکن جب وہ کسی خط زمین سے بجز اتصال کو
تو پھر اس کی تعریف زمین کی تعریف کی طرح ہوگی کیونکہ
سکتی عادت کے ساتھ استقرار والی ترکیب حاصل

ما نصه فظهر لك بهذا ان السكنى هو ما يكون
مركباً في الحانوت متصلاً به فهو
اسم عين لا اسم معنى كما
فهمه البعض وليس في كلامهم
ما يفيد ما توهمه هذا البعض ،
الاترى تمام العبارة الذاع نص
فيها على حقيقة السكنى انه شئ
مركب يرفع فهل يستفاد من هذا المعنى
المعبر عنه بالخلو اي ان الخلو
يرفع ثم يرد على ياتعه ويقال
لواشترأ بشرط القرار يرجع على
ياتعه بضمنه ويرد عليه والا فلا يرجع
عليه بضمنه ولا نقصان الحاصل
بالقلم من الدكان ، بخلك
هذا ابهات عظيم له كلام المحوى
فتبين ان الخلو وصف
معنوع لا عين قلم او ترفع
وتنقل .

اقول كنت في حاشية السيد
العلامتين ط وشي على الدر
عن حواشي الاشياء للعلامة السيد
ابى السعود رحمه الله تعالى ان الخلو

کر لیتا ہے تو اس کا شمار بھی ان چیزوں میں ہوتا ہے جو
بالکل قابل انتقال نہیں جوتیں ، اس کی عبارت ختم ہوتی
تو اس بیان سے آپ پر واضح ہو گیا کہ سکنى کا دکان
کے ساتھ ترکیبی اتصال ہوتا ہے لہذا وہ ایک موجود عین
چیز ہے نہ کوئی معنوی وصف ہے جیسا کہ بعض نے خیال
کیا ہے جبکہ اس کے اس خیال کے لئے کسی کا کلام
منفید نہیں ہے ، سکنى کی حقیقت بیان کرنے والے کی
پوری عبارت آپ دیکھ نہیں رہے کہ انہوں نے کہا ہے
سکنى ایسی چیز ہے جو مرکب ہوتی ہے جسے ختم کیا جاسکتا ہے کیا اس
پر خلو کا معنی سمجھا جاسکتا ہے جس سے یہ گمانی کیا جاسکے
کہ خلو کو ختم کیا جلتے پھر وہ بائیں پر واپس لوٹا دیا جائے
اور یہ کہا جائے کہ اگر خلو کا استحقاق کی شرط پر خریدنا ہو تو
بائع لئے رجوع کر کے رقم واپس لی جائے اور خلو کو واپس
کرشہ ورنہ رقم واپس نہ لے لے اور دکان اکھاڑنے سے
جو نقصان ہو امداد واپس نہ لے ، سبحان الله ! یہ تو
بہتان عظیم ہے ، تمہاری کا کلام ختم ہوا ، تو واضح ہو گیا کہ
خلو ایک معنوی وصف ہے اور سکنى کی طرح باقی نہ ہونے
والے مستقل چیز نہیں جس کو اکھاڑا یا ہٹایا یا ختم
کیا جاسکے .

اقول (میں کہتا ہوں) لیکن علامہ طحاوی
اور علامہ رشامی دونوں قابل احترام حضرات نے در پر
اپنے حواشی میں علامہ سید ابوسعود (رحمہم اللہ تعالیٰ)
سے نقل کرتے ہوئے فرمایا ، کہ ، خلو کا اطلاق متصل

یصدق بالعین المتصل اتصال قرار و
 بعیرہ والمراد بالتصل اتصال قرار ما وضع
 لا یفصل کالتاء، وبالمتصل لاعتی وجہ
 القرار کالمشرب البدی یرکب بالمحانوت لوضع
 عدة الحلاق مثلاً فانت الاتصال وجہ
 لکن لاعتی وجہ القرار و کذا یصدق
 معجود المنفعة المقابلة بالدرهم آخر و
 مراد ط عنه قبل هذا اعلم ان الخلو
 یصدق بما اتصال بالعین قرار اتصال کالببناء
 بالامر من المحتکرة و یصدق بالدرهم
 الحق تدفع بمقابلة التمكن من استيفاء
 المنفعة او ما ذکره المصنف یعنی صاحب
 الاشياء من امت السلطان العوری
 لما منی حراقت یجملون اسکھا للتحبار
 بالخلو وحمل لكل حانوت قدر اخذ
 منهم الم صریح فی ان الخلو فی حادثة
 السلطات العوری عبارة عن المنفعة
 المقابلة للقدرة المأخوذ من التجار فیهم
 انی ما ذکره العلامة الاجهوری من ان
 الخلو اسم لما یملک دافع الدرهم
 من المنفعة الحق دفع الدرهم بمقابلتها
 وعلى هذا فلا ینکون الخلو خاصا
 بالمتصل بالعین اتصال قرار بل

استقراری عین چیز اور غیر استقراری دونوں پر ہوتا ہے
 اور متصل استقراری سے مراد وہ چیز ہے جو رت
 میں باقی رکھنے کیلئے لگاؤ ہو اور متصل غیر استقراری سے
 مراد مثلاً لکڑی جیسی کوئی چیز جس کو دکان میں لگا کر خفا کے ساتھ
 رکھنے کیلئے خانے بنائے جائیں یہی اتصال ہے لیکن یہ علی وجہ
 الاستقرار نہیں ہوگا اور یوں ہی قراری اور غیر قراری
 کا مصداق وہ منفعت بھی بنتی ہے جو درہم کے عوض
 حاصل کی جاتی ہے اور علامہ غلطی سے اس
 قبل علامہ ابو سعید سے یہ رائے نقل کی ہے کہ واضح ہے
 کہ خلو کا اطلاق کسی عین چیز کے ساتھ متصل ہونے والی
 چیز پر ہوتا ہے جیسے عمارت کسی کرایہ کی زمین پر ہو اور
 کسی منفعت کو درہم کے بدلے حاصل کرنے کی قدرت
 رکھیں اس کا اطلاق ہوتا ہے اور مصنف یعنی صاحب
 اشیاء نے جو یہ ذکر کیا ہے کہ سلطان غوری نے جب
 جلوس کی دکانیں تعمیر کرائیں تو انھوں نے وہاں تیار کو
 خلو کے طور پر سکھ دیا اور ہر دکان کا کچھ بدل مقرر کر کے
 ان سے وصول کیا اور سلطان غوری کا یہ واقعہ صریح
 سے کہ خلو اس منفعت کا نام ہے جو تیار حضرات سے
 وصول کردہ کا بدل ہے تو یہ علامہ الاجہوری کے اس
 بیان کی طرف واضح ہے کہ خلو اس منفعت کا نام ہے
 جس کا درہم دینے والا درہم کے بدلے مالک بنتا ہے
 اور اس بنا پر خلو، استقراری اتصال والی عین چیز سے
 خاص نہیں ہے بلکہ اس پر درجہ استقراری پر بھی

یصدق به وبفیرة الزهذایفید ان من
المولما هو عین قائمہ کالبناء والحشب
المرکب الا ان نقول السید الاتر هری
لعل یقل المخلو یصدق عن العین المتصل
وانما قال یصدق بالعین وذلک ان
یدفع صاحب المخلو وراهم للمواقف
مثلا یبنی فی الوقف للوقف ویکون له
بائرائه منفعة استبقاء الاجارة فالمخلو
هو هذا المعنی لا العین ، نعم
صدق به بسبب العین وبهذا یفسر
ما سربہ الاجهوری المخلو لمنفعة هم
حق الاستبقاء کما افاد السید ابی السعود
بقوله تدفع بمقابلة التمسک من
استیفاء المنفعة فهذا التمسک هو المراد
بالمنفعة فی تفسیر الاجهوری لکن
نقل السید المحموی فی الغنم عن
فاضل متأخر ما لک انه قال
بعد کلام العلامة نور الدین
علی الاجهوری المذکور
ظاهراً سواء کانت تلك المنفعة
عمارة کانت یكون فی الوقف اما کن
آئلة الی الحرب ینکر یہ ما ظن الوقف
لمن یعمرها ، ویکون ما صرفه

صادق کتاب ہے ، نعم ، تو یہ بیان اس بات کو مفید ہے کہ
مخلو قائم رہنے والی عین چیز مثلاً عمارت اور عمارت
پر لگی ہوئی لکڑی دونوں کا نام ہے ، الا یہ کہ ہم
سید ازہری کے متعلق یہ کہیں کہ انھوں نے مخلو کا صدق
متصل عین پر نہیں کیا بلکہ عین چیز کے عرض پر کیا ہے ،
یہ یوں کہ مخلو والا شخص واقف کو کچھ دراہم دے کر کہے کہ
ان سے وقف میں وقف کے اضافہ کے لئے کچھ تعمیر
کے اور اس کے عرض اس کے لئے اجارہ کی
منفعت کو راتی رکن ہوگا تو مخلو اس معنی کا نام ہوگا
خاص عین چیز کا نام نہ ہوگا ، ہاں اس معنی پر اس کا
صدق عین چیز کے سبب سے ہوا ، مخلو کی بڑھتی ہوئی
علامہ اجمہوری نے کی اس کو اسی تفسیر پر محمول کیا جائیگا
تو منفعت سے مراد وہاں بھی اجارہ کے حق کی بقا کا
مطلب ہے جبکہ علامہ ابی السعود نے اپنے قول دراہم
منفعت کو پورا کرنے کی قدرت کے مقابلہ میں لکھا ہے
سے افادہ فرمایا ، علامہ اجمہوری کی تفسیر میں منفعت سے
بھی تمکن مراد ہے ، لیکن سید محموی نے قریب میں ایک
مالکی متأخر فاضل سے نقل کرتے ہوئے فرمایا کہ انھوں
نے علامہ اجمہوری کے مذکور کلام پر علامہ نور الدین کے
حاشیہ کو نقل کرنے کے بعد فرمایا اجمہوری کے کلام
ظاہر ہے کہ منفعت عمارت ہو کہ وقف کی عمارت کا
کوئی حصہ خراب ہو رہا ہو تو اسے وقف کا مالک کسی
ایسے شخص کو کرایہ پر دے دے جو اس کی تعمیر کے خرچ

حوائجہ ویصیر شریکا للواقف بعمارة متہ
سما متہ اذکات المنفعة غیر عمارۃ کو قید
مصابح مثلاً ولو انہ لا یخص من العمارۃ
غلاہ لمن خص المنفعة بہا دون غیرہا لاعتبر
انہا ہو عود الدرہم لمنفعۃ فی
لوقف عمارۃ کات او غیرہا اذ

اقول بعد ان فی انت نفس
لعمارة خلو ولا یکن تاویلہ بسا ذکرہا
فی کلام السید الاثر ہری ان الامر اذ
ان یعمرها للوقف لانفسہ کیف وانہ
قربہ المنفعة الواقعة فی تفسیر
العمارة الاجہوری وهو یقول اسم
لما یمکنہ دافع الدرہم من المنفعة
الا ان یجعل من هذه للتعلیل
والمنفعة المنفعة لآئلة الی الوقف و
تقسم الی عمارۃ و غیرہا فیکون
ما یمکنہ هو التکن من استیفاء الاجارۃ
لاجل تلك المنفعة الی اوصلہا
الی الوقف لکن یکد رد قول
لا جہوری فی مقابلتہا مان دفعہ الدرہم
انہا ہو بمنقابلة ذلك المتسکنت

کے بدلے اپنے لئے غلو بنالے اور زائد عمارت میں
وہ حصہ دارین جائے زیادہ منفعت غیر عمارت ہو مثلاً
پراخ کے لئے کوئی خانہ اور اس کے لوازمات بنالے
جو عمارت متعلق ہو نہ کہ خاص عمارت یہ عام معنی اس شخص کے
برخلاف ہے جو غلو کو صرف منفعت سے غفلت کرتا ہے
یہ اس لئے کہ غلو درہم کا بدل ہے خواہ وہ عمارت ہو
یا کوئی اور چیز ہو۔

اقول (میں کہتا ہوں) یہ مذکورہ کلام اس
بات میں مرید نفس ہے کہ غلو صرف عمارت کا نام ہے
اس کی دہ تاویل جو ہم نے سید انہری کے کلام میں کی ہے
ممکن نہیں کہ وہ وقف کا اضافہ ہو، ذاتی ملکیت نہ ہو، یہ
تاویل کیونکہ ممکن ہوگی جبکہ وہ یہ بات علامہ اجہوری کی
اسی کلام کی تفسیر میں کہہ رہے ہیں جس میں اس نے
کہا ہے کہ غلو اس منفعت کا نام ہے جس کا وہ درہم کے
عوض میں مالک بنتا ہے الا ان یہ کہ ہم من المنفعة
کے من کو تعلیل کے لئے قراء دیں اور منفعت سے مراد
وہ منفعت ہو جو وقف کے حق میں ہو، تو غلو عمارت اور
غیر عمارت دونوں پر منقسم ہو جائے تو احبارہ کی
بقا کے حق کا وہ مالک اس منفعت کے عوض ہوگا جس
کو اس نے وقف میں شامل کیا ہے، لیکن اجہوری
کا یہ قول کہ درہم منفعت کے مقابل ہیں " ذو
ہو جائیگا کیونکہ اس کے درہم اجارہ کے دوام کے

مقابل میں نہ کر وقت کے لئے منافع کے مقابل ہر نئے وقت کے منافع تو صرف وقت کے لئے ہیں دراہم دینے والے کے لئے دراہم کا بدل نہیں تو اس عبارت کا کوئی تخلص نہیں سوائے اس کے کہ یہ کہا جائے کہ یہ مالکی حصہ کا آخری کلام ہے تو ان کے ہاں حلو، عین اور معنی و وقوف کو شامل ہے اور ہمارے ہاں حسلہ صرف معنی کا نام ہے اور عین چیز کا ہمارے ہاں کوئی اور نام ہے مثلاً اسے سسکی کہا جائے گا اس حقیقت کا انکار کیسے ہو سکتا ہے جبکہ خود اس مالکی فاضل نے اس کے بعد کہا اس خبر کا اجارہ لازم ہو سنے میں نزاع نہیں (یعنی مالکیوں کے ہاں) اور اس کی وجہ یہ کہ کرجب واقف نے کوئی تغیر وقت میں کرنے کا ارادہ کیا تو اس کے پاس لوگ اگر دراہم پیش کریں اور کہیں کہ ہم اس حصہ میں اپنے اپنے لئے مخصوص غلط تعمیر کر چکے تو جب واقف اس سے دراہم اس شرط پر قبول کرے گا تو گویا اس نے یہ خبر ہی لوگوں کو من وضرر پر فروخت کر دیا اور گویا اس نے ہر ایک کا مخصوص غلط وقت کے مستثنیٰ کر دیا اور نتیجتاً اس نے ہر ایک پر بار شرع سے کچھ وظیفہ مقرر کر دیا تو اس کے بعد اب واقف کو اس حصہ میں کسی تصرف کا حق نہ رہا سوائے اس کے کہ وہ فقط مقررہ وظیفہ وصول کرتا رہے اور اب وہ جسے کسی دوسرے کو دے گا مجاز نہ ہو گا گویا کہ غلط والا ہر شخص اس حصہ میں واقف کے ساتھ شریک قرار پائے گا ۱۸۷

لا بد لك تلك السبعة الأثلة الحب الوقت و
إما هي حاصلة للوقت لاله بتلك الدراهم
فلا مخلص إلا ان يقال ان هذا الكلام متأخر
من المالكية فيكون المخلوع عندهم شاملاً
للعين والمعنى وعند ماليس إلا المعنى والعين
يسمى باسم آخر كالسكنى كيف وقد
قال هذا المالكي بعدة إما كونه اجباراً
للمرصة فهذا لا نزاع فيه (أي عندهم)
ووجهه ان الواقف لما يريد ان
يسمى محلاً للوقت فيأق له انما
يبدى فعوض له من اهرم على ان
يكون لكل شخص محل من تلك
المواضع التي يريد الواقف بناء بها
فاذا قبل منهم تلك الدراهم
فكانه باعهم تلك المصة بماد فعوض
له وكانه لم يقع جزء من
تلك المصة التي لكل وغايته
انه وطف عليهم حصل شهر
كذا فليس للوقت فيه بعد
ذلك تصرف الا بقسم المصة
الموطوعة فقط وليس له ان يوجهه
لغيره وكما ان مال المخلوع
شريك الواقف في تلك المصة

فَعَدَّ جَعَلَ الْخَلْقَ عَقَاسًا وَجَزَءًا مِمَّا تَلَكَ
لَا مِنْ مَبْعَاثٍ هُوَ لَا مُسْتَنْفَى
مِنَ الْوَقْفِ ، وَلِذَا قَالَ وَفَائِدَةُ الْخَلْقِ
أَنَّهُ كَالْمَلِكِ فَتَجَرَّى عَلَيْهِ أَحْكَامُهُ
مِنْ بَيْعٍ وَاجَارَةٍ وَهَبَةٍ وَرِسْعَةٍ وَ
وَقَاءِ دِينَ وَارْثٍ وَوَقْفٍ الْإِ.

اقول ثم في كلامه ذلك الفاضل
الساكني خدشة اخرى فانه جعل العداوة
خلو وقال في بيانه يكون ما هو به خلوا له
وانما المصروف الدرهم هذا وبقى
ما استلصصا من احدى زيرك من اده
من بيع الحيوان لم يكن ملاحقا
بالعائوت وانما وضعه في الحاموت
بالاجاسرة مشروعا

اقول احسن ما يستدل به انه
اطلق عليه اسم الخلو تجوز ادا ان
الخلو يطبق عيه ما واث ما كان منه عينا
مملوكة لصاحب الخلو فلا كلام في
جواز بيعه بل ووقفه انما تصور
وكالات الامانة موقوفة او محتكرة
والدعي حدث و انكره المحققون
هو الخلو بمعنى المعف و الله

قریوں اس فاضل نے خلو کو مکانیت سے تعبیر کیا اور
وقف شدہ زمین کا ایک حصہ ای لوگوں کے ہاتھ فروخت
کر کے وقف سے خارج کر دیا اور اسی نے اس نے
کہا کہ خلو کا فائدہ یہ ہوگا کہ وہ ملک جو کی طرح ہوگا اور
اس میں ملکیت کے احکام ، بیع ، اجارہ ، ہبہ ، ریسع ،
قرض میں منہا کرنا ، وارثت اور وقف جاری ہوں گے اور
اقول (میں کہتا ہوں) اس مالکی فاضل کے
کلام میں ایک اور خرابی ہے کہ یہاں اس نے عداوت کو
خلو کہا ہے جبکہ پہلے وہ اپنے بیان میں کہہ چکا ہے کہ
جو مال موت کیا ہے وہ خلو ہوگا ، حالانکہ جو صرف کیا ہے
وہ درہم میں عداوت نہیں ہے ، یہ قابلِ توجہ ہے ۔
زیرک زادہ آخندی سے جو ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں اس
میں ایک امرِ ذی سبب غفلتوں نے کہا ہے جب خلو
دکان سے طعن نہ ہو اور ویسے کرایہ کی دکان میں کھابو
تر اس کی بیع جائز ہے ۔

اقول (میں کہتا ہوں) ان کی طرف سے
بہترین تاویل یہ ہوگی کہ انہوں نے اس طبعہ چیز کو
مجاز خلو کہا ہے یا یہ کہ خلو کا اطلاق دونوں صورتوں پر
کیا ہے ، اور اس میں شک نہیں کہ خلو اسلے کہ
کوئی مملوک عین چیز ہو تو اس کے فروخت کرنے بلکہ موت
میں وقف کی صورت ہو تو وقف کرنے کے جزو میں کوئی
کلام نہیں ہے جبکہ زمین وقف یا کرایہ کر رہے گی وہ
چیز جو رہی ہے اور محققین نے اس کا انکار کیا ہے وہ

ظہری ہے، اس تاویل سے ابن بلال وراسس
کاند گرفتہ والوں کے کلاموں میں موافقت ہو جائیگی
کہ ابن بلال کی گفتگو قائم رہنے والی عین چیز کے متعلق
ہے اور اب اس پر سکھانے کے طور پر تفریع بلا شک درست
ہوگی اور کوئی اعتراض نہ رہے گا، اور معتز ضمیمہ کا
کلام غلو کے معنی کے متعلق ہے لہذا کوئی مخالفت
نہی بشرطیکہ ابن بلال کی اپنے رسالہ میں گفتگو، اس
تاویل کا ساتھ دے، حقیقت کا علم آئے تو اللہ تعالیٰ
عالم الغیوب کے ہاں ہے۔ پھر عقود الدیۃ میں تنقیح کرنے
والے طارک کا یہ قول عجیب ہے کہ غلو قدیم و حسیل اور
قبضہ کا نام ہے اور اقول (میں کہتا ہوں) جس کا
کچھ زمانہ سے بعض قاضی ہوئے جس کو نصائسہ کے
قارر میں برہنہ تھی کہتے ہیں جو کہ ایک نئی بدعت ہے
سے کیسے ہی ثابت ہو سکتا ہے اس حق کے ثبوت اور
اس کے بیج کے جواز کی بات کوئی کیسے کر سکتا ہے جبکہ خود
یہ صاحب شیخ اس بیان سے غرور پھیل کر چکے ہیں، وہ
یہ جہالت ہے کہ، لیکن قنیزہ میں جو یہ کہا ہے کہ سلطان
زمین پر تیس سال قبضہ سے حق انفراد اور ملکیت ثابت
ہو جاتی ہے اور اگر قبضہ اس زمین کے حق فساد کو
فروخت کرنا چاہے تو ہر جگہ ہر کرنے میں اختلاف
ہے، اور اگر قبضہ خود اس حق سے دستبردار ہو جائے
تو قیدی حق (حق انفراد) ساقط ہو جائے گا، حاوی
الاجہدی، اور تو اس حق سے اعیان قیمتی مراد ہیں

تقانی اعلم و بہ يحصل التوفيق بين كلام
ابن بلال والرايين عليه بآيات كلامه
في العيت القائمة ولا شك ان
الاستياد عليه ببيع السكنى صحيح
اذن لا يرد عليه شيء مما ذكره و
كلامهم في المعنى الصريح فلا خلاف ان
مساعد كلام ابن بلال في رسالته
والعلم بالحق عند علام الغيوب
شعر من العجب قول العلامة المنقح
في العقود الدية ان غلو جارية عند
القديمة ووصم اليها اقول معنى الله
مجرد كونه واصم يده منذ زمانه
وهو المعبر عنه في استبعاد قلوب
انصارى بحق موروثي كيف يصير حق
وكيف يسوع ان يقول به و محبوا
بيعه احد وقد قدم المنقح نفسه
قبيل هذا مانعه، واما ما في القنية
يثبت حق القراء في ثلاثين سنة
في الامراض السلطانية والملك، و في
الوقف في ثلاث سنين و لو باع حق قسامة
فيه جاس، وفي الهبة اختلاف ولو تركها
بالاحتيا تسقط قداميته، حاوی
الراهدی اور فالمراد به الاحيان

التقومة لا مجرد الامر المعنوي لنا عمت
من عدم صحة بيعه ويدل على ذلك قوله
في اليزازية ولا شفعة في النكر فاعلم
البناء ويستحق بفوارضه حق القوار لان
نقل آثم ثم ستم الآت نصه الصريح
على انكاره صيغته من لا ينسب هذا
وقال في رد المحتار قد يقال ان الدرهم
التي دفعها صاحب البخل للواقعة و
استعان (اي الواقف) بها على بناء
الوقف شبهة يكسب الارض بالقراب
فيصير له حق القوار فلا يخرج من
بيده اذا كانت يد فـ جو استرد
مثله فالوكانت يورثه كان الوقف
ويقوم بلوانه مما من ماله باذن
الناظر، اما مجرد وضع اليد
على الدكان ونحوها وكونه يستاجرها
عدة سنين بدو متفق مما ذكر فهو
غير معتبر (اي ائتم قال) ومن
فق بلنوم المخلو الذي يكون
بمقابلة دراهم يدفعها للمستولى او
الماسك العلامة المحقق عبد الرحمن
افندي العمادي صاحب هدية ابن
العماد وقال فلا يملك صاحبها لموت

ذکر صرف معنوی امر ہے کیونکہ تو معلوم کر چکا ہے کہ امر معنوی
کی بیع جائز نہیں ہے اس پر بزازیر کا قول اگر کردار یعنی
عمارت جس کو خوارزم میں حق القوار کہتے ہیں میں شخص کا
حق نہیں ہے۔ کیونکہ یہ حق قتل ہونے والی چیز ہے اور
اس کے اس بیان کے باوجود اب تم ان سے صریح طور
پر اس بیان کا انکار نہیں رہے ہو، پس وہی ذات
پاک ہے جو مجھوتی نہیں ہے، یہ قابل غور ہے۔
رد المحتار میں فرمایا، خلوا لا جود راہم واقف کو دیتا ہے
اور واقف بطور امداد ان دراہم کو وقف کی تعمیر پر خرچ
کرتا ہے اس کے متعلق کہا جائے گا کہ یہ زمین میں مٹی
ڈالنے کے مشابہ ہے جس کے ذریعہ اس کو حق استقرا
حاصل ہو جاتا ہے تزیینت مکمل اجرت دیتا رہے گا
اس کے قبضہ کو ختم نہیں کیا جائے گا، اسی کی مثل ہے
جب وقف دکان بوسیدہ ہو مجتہد تو وقف کے نگران
کی اجازت سے کئی شخص اس کو اپنے مال سے مرمت
کرنے تو مروج کرایہ لو اکر نے کی شرط پر استقرا برحق
ہو جائے گا، لیکن دکان وغیرہ پر محض قبضہ ہونا کہ چند
سالوں سے کرایہ دار ہے اور دراہم دینے کی ذکر وہ
صورت نہ ہو تو استقرا حق معتبر نہ ہوگا (آگے بیان
مک فرمایا) متولی یا مالک کو دے گئے دراہم کے عوض
خلو کے لازم کا فتنہ دینے والوں میں عسلارہ تحقق
عبد الرحمن افندی عمادی صاحب ہدیہ ابن عماد ہیں
اور انھوں نے کہا ہے کہ دکان کا مالک خلوا لے گا

اخراجہ والا اجارہ تھا لغیرہ مالہ یدفع
 له المبلغ المرقوم فیضقی مجواز ذلك
 للضرورة قیاساً علی بیع الوفاء الذی
 تعارفه المتأخرون احتیالاً علی الربا الخ
 قلت وهو مقید ایضاً بما قلنا بما اذا كانت
 یدفع اجرة المثل والا كانت سکناء
 بمقابلة ما دفعه من الدراهم حیث
 لم یأکما قالوا فیهن دفع للمقرض داراً
 لیسکنها او حماراً لیرکبه الخ انت
 یتوفی قرضه انه یسره اجرة مثل
 الدار او الحمار علی ان ما یأخذ منه
 المتولی من الدراهم یتفق به لنفسه
 فلولم یلزم صاحب الخلو اجرة المثل
 للمستحقین یلزم مضیاع حقهم ، اللهم
 الا ان یکون ما قضیه المتولی حرقه
 فی عمارۃ الوقف حیث تعین ذلك
 طریق الخ عمارته ولم یوجد من
 یتأجره باجرة المثل مع دفع ذلك
 المبلغ اللازم للعمارة ، فحینئذ قد یقال
 مجواز سکناء بدوین اجرة المثل
 للضرورة و مثل ذلك
 یسمی فی زماننا موصداً
 كما قد مناه فی الوقف
 والله سبحانه وتعالى اعلم
 له رد المحتار کتاب المیراث

قبضہ ختم ذکر سکے گا اور نہ کسی اور کو کرایہ پر دے سکے گا
 جب تک خرچ شدہ رقم اس کو واپس نہ کر دے تو اس
 خلو کے جواز کا ضرورت کی بنا پر فتویٰ دیا جائے گا ، یہ
 قیاس ہو گا اس بیع و فاء پر جس کو متاخرین نے سروسے
 بچنے کے لئے متعارف کرایا ہے (مذکورہ میں کست
 ہوں یہ جواز بھی ہمارے ذکرہ بیان کہ جب تک
 مرقع کرایہ دیتا رہے گا کی قید سے مقید ہے ، ورنہ
 یہ سکنی ان دراهم کے مقابلہ میں قرار پائے گا جو اس نے
 مالک کو دئے ہیں جو کہ عین سروسے صبیحہ کو غنائے
 فرمایا کہ کسی نے قرض دینے والے کو رہائش کے لئے
 مکان دیا یا سواری کے لئے گدھا دیا تاکہ جب تک
 قرض واپس نہ ہو اس کے استعمال میں ہے ، تو
 اس صورت میں قرض دینے والے پر مکان یا گدھے کا
 مرقع کرایہ ادا کرنا لازم ہو گا (ورنہ بخود ہو گا) علاوہ
 از یہ متولی نے جو دراهم وصول کئے وہ ان کو ذاتی مفاد
 میں صرف کرے گا تو غلوہ اسے پر اگر مرقع کرایہ لازم
 نہ کیا جائے تو مستحقین وقف کا حق ضائع ہو گا ، ہاں
 اگر متولی وصول کردہ دراهم کو وقف کی عمارت میں خرچ
 کرے جہاں وقف عمارت میں خرچ کرنے کی ضرورت
 واضح ہو ، اور اس مرت شدہ عمارت کو مرقع کرایہ
 بیع صرف شدہ رقم دینے والا کوئی نہیں تو ایسی صورت
 میں کہا جاسکتا ہے کہ متولی کو رقم دینے والا اس میں
 ضرورت کے پیش نظر بغیر کرایہ رہائش کر چکا ہے ،
 ایسی صورت کو ہمارے زمانہ میں "مرصہ" کہا جاتا ہے
 دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۴۰۱ھ

اقول قد قدم الكلام على الوقت وانه
لابد ان يدفع اجر المثل
فعوده اليه ثانيا وقوله وهو مقيد
ايضا بما قلنا ان اراد به مسألة
الواقف كما حظ عليه آخر كلامه
كانت نكراد ولم يكن محلا لايضا
وان اراد به مسألة الملك لانت
كلام العبادي كانت فيهما
فلا حاصل على ايجاب اجر المثل
لا ان يكون مال اليتيم بل لو نقص
من اجر المثل في الوقف لم يعجز
من جهة النقص لانه عن
الربا كانت تلك الدراهم لا تدفع
قرضا بل اعانة للوقت والصرف
في ما يؤل نفعه اليه ولا تسقوا ابدا
الا ان يخرجها المظروف ليردها كما
ذكر المحقق العبادي وعن هذا
كانت كبيع الوفاء فالدراهم فيه ليست
قرضا عند مجوزيه والا كانت
الانتفاع به عين الربا كما هو
المعتمد فيه اما الدفع
ليصرفه المتولف الى نفسه
فما شئ لله ليس من الخلو
في شئ بل عين مشوة و
ليس لاحد من المسلمين

جیسا کہ ہم سم نے وقت کے بیان میں اس کو
بیان کر دیا ہے، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم اقول (میں
کہتا ہوں) رد المحتار میں انھوں نے پہلے وقت کی بحث میں
کلام کیا اور فرمایا کہ مثلی اجرت اور کرایہ ضروری ہے، پھر
ان کا دوبارہ اس کو بیان کرنا اور یہ کہنا کہ عادی کا یہ بیان
بھی ہمارے سابقہ قول کے ساتھ مقید ہے، اگر اس سے
وقف کا مسئلہ مراد ہے جیسا کہ انھوں نے اس پر بات ختم
کی ہے، تو یہ تکرار ہے، اور عادی کی مخالفت کا حاصل
بڑبڑا اگرچہ ذاتی ملکیت کا مسئلہ مراد ہو کیونکہ عادی کا
کلام دونوں صورتوں کے بیان میں بے حال مثلی اجرت
کے بیان کی ضرورت نہیں، ہاں اگر وہ ملکیت
کسی غیر کی ہو تو مثلی اور مروج اجرت ضروری ہوگی بلکہ وقف
وہ صورت میں ورنہ کرایہ سے کم بھی ہو تو کسی کی وجہ سے
ناجائز ہو گا نہ سود ہو نہ کہ وجہ سے، کیونکہ یہ وہی گئی
رقم بطور قرض نہیں بلکہ وقف کے لئے اعانت کے طور پر
دی گئی ہے جس کے منافع بالآخر وقف کی طرف راجع ہیں
یہ رقم یہ جی کے بغیر ناقابل واپسی ہے صرف بے دخلی پر
واپس ہوگی جیسا کہ علامہ عادی نے ذکر کیا، اسی وجہ سے
یہ صورت بیع الوفاء کی مانند قرار پاتی ہے کیونکہ اس کے
مجازی حضرات کے ہاں وہ درہم بطور قرض نہیں ہیں
ورنہ تو مکان وکان سے انتفاع میں سود ہے جیسا کہ
یہی معتمد علیہ بات ہے، لیکن یہ صورت کہ وقف کا متولی
اپنی ذات کے لئے درہم کو صرف کرے، اس عرض سے
وینا تو ہرگز غلط نہیں بلکہ یہ قرینہ ثبوت ہے جس کے جواز کے
متعلق کوئی بھی مسلمان قول نہیں کر سکتا چر جائیکہ اس

ان يقول بجهوان مشكك فضلا عن
لن وجهه - والله تعالى اعلم.

(ت) اعلم

پھر اگر غلو وقف میں ہو تو شرط ہے کہ یہ عقد خود واقع یا متولی کر کے دوسرے کو اختیار نہیں، نیز لازم کہ وہ روپیہ خاص وقف کی منفعت صحیح میں صرف ہو نہ کہ واقع یا متولی یا کسی اور کے کام میں، نیز ضروری کہ وقف کو اس امداد مالی کی حاجت ہو اگر وقف خود اپنی منفعت کو پورا کر سکتا ہے تو سوا باطل ہے۔ نیز الابدار و درمستار میں ہے،

الموقوف عليه الفلانة او السكينة لا يملك الاجارة
الامتولية او اذن قاض لان حقه في العدة
لا في العين.

کسی کے لئے غلو یا سکنی وقف ہو تو وہ زمین کو جاریہ پر دینے کا مالک صرف تولیت یا قاضی کی اجازت سے ہو سکتا ہے ورنہ نہیں کیونکہ اس کا حق صرف غلو ہے عین چیز یعنی زمین نہیں ہے۔ (ت)

غیر العین میں ہے،

شروط صحة الخلوآت يكون ما سئل
من الدراهم عائد اعم جهه
الوقف بان يتقدم بها فيه مما يفعل الا ان
من اخذ ان طر الدراهم ممن بدا المخلو
ويصرفها في مصالح نفسه هو فهذا
المخلو غير صحيح ويرجع السداد فم
بدراهمه حلب الناظروا ان لا يكون
لوقف سايه يعصم منه فانت كانت
يفي لعامة ته ومصايريه فلا يصح فيه
حينئذ خلو، ولو وقع كانت باطلا
وللتأجير الرجوع على الناظر بما دفعه من
الدراهم وان يثبت ذلك الصرف على منافع

خلو صحیح ہونے کی شرائط میں سے ہے کہ دراہم کے خرچ کر کے سے وقف کو بندہ ہو کر ان کا نفع وقف میں شامل ہو، اور آج کل جو کچھ کیا جا رہا ہے وہ یہ کہ وقف کا نگران غلو والے سے دراہم لے کر اپنے ذاتی مفاد میں خرچ کرنا ہے تو یہ باطل ہے لہذا دراہم دینے والے کو حق ہے کہ وہ نگران سے واپس وصول کرے اگرچہ وقف کو ذاتی آمدنی ہو جس سے وقف کی عمارت وغیرہ مصارف پر سہ ہو سکتے ہوں تو اب اس میں خلو صحیح نہ ہوگا اگر اگر خلو کیا تو باطل ہوگا اور مستاجر کو دے کر اپنے دراہم واپس لینے کا حق ہوگا، اور اگر واقعی دراہم کے فائدہ وقف کے لئے ہوں تو بھی بعض نگران کی تصدیق ثبوت

بدرجہ

الوقوف بالوجه الشرعی فلو صدقه الناظر علی
استصرف من غیر ثبوت ولا ظهور، عماس قامت
کانت هی المنفعة فلا عبرة بهذا التصدیق
لان الناظر لا یقبل قوله فی مصروف الوقف حیث
کان لدنک الوقف شاهد اذ مقله عن ذلك
العاصل اما لکی مقابله معتدا حیث قال هذا
خلاصة ما حرس بعض فضلاء المالکة فی
تالیف مستوفی ذلک والله الهادی الی قوام
المسالک، وانما اطلبنا الکلام فی هذا
المقام بکثرة دوران لغو من الانام و احتیاج
کثیر من القصة الیه وابتدء کثیر من الاحکام
علیها خصوصا قضاة لا وهام الذین لیس
لهم شعور ولا الهام اه اقول ما ذکر من
عدم تصدیق الناظر مسلم ان کان مسرقا
مفسدا او کذبا الظاهر کان یدعی صریحا
الی، العیاسة ولا عیاسة والا فله عند المالکة
اما عندنا فالتظلم من القبول
قول الامین صالم یکذب الظاهر
قال فی الدر المختار لو ادعی
المتولی الدفع قبل قوله ان
وفی رد المحتار من الاسعاف و
عن شرح الملتقى عن شروط

اور موقوفہ پر عمارت کے وجود کے بغیر قابل تقسیم نہیں ہے
جبکہ منافع کا تعلق عمارت سے ہو، کیونکہ جب وقف کے
منافع قابل مشاہدہ ہوں تو مصروف کے متعلق محض نگران کا
قول قابل قبول نہیں ہوتا، اسی کو فقہ العیون نے اسی
ماکی فاضل سے ثابت بلکہ معتد قرار دیتے ہوئے نقل کیا
جہاں انھوں نے کہا کہ بعض ماکی فضلاء نے اس بحث میں
اپنے مستقل رسالہ میں جو تحریر کیا ہے یہ اس کا خلاصہ ہے
اللہ تعالیٰ ہی مضبوط راستہ کی راہنمائی فرمائے و
ہم نے اسی بحث کو اس لئے طول دیا کہ لوگوں میں غلو کا
رواج کثیر ہے اور بہت سے قاضی حضرات کو اس کی
ضرورت درپیش ہے اور اس پر بہت سے احکام طینی
ہیں خصوصاً وہم پرست قاضیوں کے لئے جن کو فہم و شعور
نہیں ہے۔۔۔ اقول (میں کہتا ہوں) اس کا
یہ ذکر ناگزیر نگران کی تصدیق کافی نہیں ہے یہ وہی دست
ہے جہاں نگران مفسد اور چور ہو یا ظاہر حال نگران کو جھٹلا
قرار دے شکیہ کہ وہ عمارت پر صرف کرنے کا دعویٰ کرتا ہے
حالانکہ موقوفہ پر عمارت کا وجود ہی نہیں ہے، ورنہ
ہو سکتا ہے کہ یہ ماکی حضرات کا موقف ہو، لیکن ہم نے
اُن سب تک ظاہر حال نگران کو رجحلائے اس
وقت تک نگران کر، یہی قرار دیا جائیگا اور اس کی
بات ہی معتبر ہوگی، درختار میں فرمایا ہے کہ اگر متولی
ادا کرنے کا دعویٰ کرتا ہو تو اس کی بات قابل تسلیم

قوله وعلوه بانه استند الى حالة منافية
للصحة فكأنه سكت ههنا معتمد اظهورة
والله تعالى اعلم۔
کہ وہی شخص یتیم کی موت کے بعد دعویٰ کرے کہ میں نے

یتیم پر اتنا مال خرچ کیا ہے کہ اس کی بات قبول
کی جائے گی، اور اس کی وجہ انہوں نے یہ بیان کی ہے
کہ وہی کا یہ بیان ایسی حالت کی طرف منسوب ہے جو ضمان کے منافی ہے، اس پر ان کا سکوت ظاہر پر اعتماد کی
دلیل ہے۔ واقعہ تعالیٰ اعلم (ت)

ظاہر ہے کہ قرضہ کو قرضہ کی صورت میں صرف ہوا بلکہ ایک شخص کی
اپنی ذاتی غرض میں اگرچہ وہ متولی بھی ہے نہ وہ روپیہ جی استبقائے اجارہ کے بدلے ہے، نہ اجرت مثل
اس سے جدا ہے بلکہ اُسی میں محسوب ہوا کرے گا تو کسی طرح خلوسے کچھ علاوہ نہیں رکھتا بلکہ یقیناً وہ ایک قرض ہے
کہ اس موقوف علیہ نے یا اور اس کے بدلے وقف کو رہی کیا اور منافع حرام کو مقرض پر مباح کر دیا وقف کا وہی
خود ہی باطل ہے، تنزیہ الالبصار میں ہے،

فاذا اتم ولزم ولا یصلک ولا یصلک ولا یصلک
ولا یرہن۔
جب وقف لازم و تمام ہو جائے تو وہ کسی کا مملوک نہ کسی
کو تملیک نہ عاریتہ اور نہ ہی بطور رہن دیا جاسکتا ہے۔ (ت)

نہ کہ رہن دخلی کہ ملک کا بھی حرام ہے، نویر عقد عروم و عروم، فلم در ظلم، تعلیمات بر ظلمات ہے، واجب الرہ ہے
گیر نہ پر جب تک نہ چھوڑے وقف کے لئے اجر مثل تو خود ہی لازم ہو گا فتن منافع الوقت مضمونة مطلق
(کیونکہ وقف کے منافع مطلقاً قابل ضمان ہوتے ہیں۔ ت) اور جو کچھ اسی سے زاد حاصل کرے گا وہ بھی اُسے حلال
نہیں وقف کر دے یا تصدق کرے، اور اول اولیٰ ہے کہ فی الخیرۃ والعقود الدریۃ وغیرہما (جیسا کہ
تخریر اور عقود الدریۃ وغیرہ میں ہے۔ ت) یہاں تک چار سوالوں کا جواب شافی ہو گیا اور ختم کا بھی کہ اس
معاخذ کو خلوسے علاوہ اجر مثل نہیں اگرچہ روپیہ ضروریات وقف ہی کے لئے لیا اور انہیں میں صرف کیا کہ یہ روپیہ بمقابلہ
استبقائے اجارہ علاوہ اجر مثل نہیں بلکہ اتنا زراعت پر مشتمل کیا ہے وقتاً فوقتاً، اجرت میں محسوب ہو گا اس سے
عدم وقف خواہ اب افسام وقف پر اس قدر ہل کر عرج جمل و ضلال، وقف ثابت کسی کی ناجائز کارروائی سے غیر ثابت
ہو سکتا ہے نہ زائل و نہ ابطال اوقات ظالموں کے اختیار میں ہو جائے جب چاہیں کوئی ناجائز کام کر دیں اور
وقف باطل و زائل ہو جائے ہاں تفتیش طلب اس کارروائی کا جواز و عدم جواز ہے اس میں مسئلہ شرعیہ یہ ہے کہ

وہیات کا ٹیکہ جس طرح ہندوستانی میں رائج ہے کہ زمین مزارعوں کے اجارہ میں رہے اور تو فیہ علیہ میں دی جائے بلا شیبہ حرام و مردود و باطل ہے کہ حقیقتاً بحالاً مزین علیہ فی کتاب ربحاً ربة من فتاویٰ (جیس کہ ہم نے اس کی آخری تحقیق اپنے فتاویٰ کی کتاب الاجارہ میں کر دی ہے۔ ت) فتاویٰ خیرہ النعم البریہ میں ہے، قریۃ وقف آجور المتکلم علیہا ثلثہ لرجل سۃ بحال یتناول ما یتحصل من الثلث المذكور من الغلال صیغہا و شتویہا ہذا الاجارۃ باطلۃ غیر معتدۃ لما صرح بہ علماء فاطمۃ من ان الاجارۃ اذا وقعت علی اتلاف الاعیان قصد الاتعقد ولا تقید شیئاً من احکام الاجارۃ فلیس للستأجر ان یتناول شیئاً من الغلال بل ذلک للوقت یصوّر فی وجوہ المعیۃ (ملقطاً)۔

وقف گاؤں ہو اور موقوف علیہ شخص گاؤں کے تہائی حصہ کی آمدنی کو ایک سال کے لئے کسی مال کے بدلے اجارہ پر دے دے تاکہ اجارہ پر لینے والا شخص اس مال کے بدلے مسم کرے اور سرکاری آمدنی کا تہائی حصہ حاصل کر لیا کرے تو یہ اجارہ باطل ہوگا اور منقذ ہی نہ ہوگا کیونکہ تمام علماء نے تصریح کی ہے کہ وہ اجارہ جو زمین چیز کو قصداً تلف کرنے پر ہو وہ منقذ نہ ہوگا اور اجارہ کے احکام کے لئے مفید نہ ہوگا اس لئے مذکورہ صورت میں اجارہ پر لینے والے کو اس آمدن کو لینے کا حق نہ ہوگا بلکہ یہ تمام آمدن وقف کے معینہ مصارف پر خرچ ہوگی (ملقطاً)۔ (ت)

اسی میں ہے،

بب اعیان کو تلف کرنے پر قصداً اجارہ کیا جائے تو باطل ہوگا لہذا اجارہ پر لینے والے کو ان اعیان کو حاصل کرنے کا حق نہ ہوگا بلکہ یہ اعیان یعنی غنہ و غیبہ و میں خرچ ہوگا جہاں وہ اجارہ سے قبل خرچ کرتے تھے اس لئے مستاجر (اجارہ پر لینے والے) کے قبضہ سے واپس لے لئے جائیں گے اگر اس نے وصول کر کے خرچ کر لئے تو اس سے ضمان وصول کیا جائے گا کیونکہ باطل معاملہ کوئی اثر نہیں رکھتا لہذا ان میں اس کا

الاجارۃ اذا وقعت علی اتلاف الاعیان قصد اکانت باطلۃ فلا یملک المستأجر ما وجب من تلك الاعیان بل ھو علی ما کانت علیہ قبل الاجارۃ فتؤخذ من یدہ اذا شاولھا و یضمھا بالاسھلال لا من اباطل لا یؤثر شیئ فی حصر علیہ لتصرف فیہا لعدم ملکہ و ذلک کاستئجار بقرۃ لیشر ب

لحمها وبستانها لياكل ثموتہ و حشیدہ
استثجاس ما فی ید السما من حیث لا کل
حراجہ^۱
اور وقف کے مزارعین کے زیر قبضہ زمین کو غنم حاصل کرنے کے لئے اجارہ پر لے (ت)
اسی میں ہے،

الترام والمقاطعة علی ما یتحصل من
قریة الوقف من خراج بقال معلوم
من احد التقدير یدفعه الملتزم ویكون
له ما یتحصص منها قلیلا كان او کثیرا
لا یتجاوز اذلا وحه لها شرعا لكونها لا تنقسم
شرعا من تكون حیثا لعضب المقاطع
علیه معدوم ولعضبه محمول ولانها تكون
اجارة لانها بیع المنافع والواقع علیہ
المقاطعة المشروحة اعیان لا منافع
فهی باطلۃ بالاجماع (ملقطا)
اسک میں ہے،

اذا استأجر القرى والمزارع لتناول خراج
القاسمة او خرج الوظیعة فالاجارة باطلۃ
باجماع علما^۲ (ملقطا)
جب گاؤں یا ذراعت جن پر سرکاری وظیفہ یا حصہ
بائی حاصل ہوتا ہے کو اجارہ پر لیا تاکہ ان سے حاصل
وظیفہ یا حصہ کو بدلے میں وصول کیا کرے تو ہمارے
علماء کے ہاں بالاجماع یہ اجارہ باطل ہے (ملقطا)

(ت)

۱۱۹ / ۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الاجارۃ	۱۱۹ / ۲
۱۲۶ / ۲	"	"	۱۲۶ / ۲
۱۳۷ / ۲	"	"	۱۳۷ / ۲

اسی میں ہے،

قریۃ حسنہ من لہ ولا یتہا المرء علی مال معلوم
لیکون لہ عراجہا فالتمہین باطل اذ لا تصح
اجارۃ لوقوعہ علی اتلاف الاعیانت قصدا
ولایعالا نہ معدوماً ملقطاً۔
بلکہ ایمان (غلو) کے تحت کرے پر قصدا ہوا ہے اور یہ بھی ہیں کیونکہ یہ عدم چیز پر سودا ہے (ملقط)۔ (ت)

اسی میں ہے،

قیامی اجر التحصل من تیمارہ لآخر بیسبیلہ
معلوم لا تصح وعلی کل منہ سارہ
مات ولہ یتہ
کچھ کر کے باغ والا اپنے باغ سے حاصل ہوئی ہوئے
پہل کو مقررہ نقد کسی دوسرے کو اجارہ پر دے کر صحیح
نہیں ہے اور دونوں پر لازم ہے کہ ایک دوسرے کو
واپس کر دیں (ت)

اسی میں ہے،

قد اتفقت علی ذلک علی ان الاجارۃ اذا وقعت
علی تناول الاعیانت اولاً مرہا مہی ما طلعہ
فاجارۃ القری لتناول الخراج مفسدۃ کانت
او وظیفۃ باطل وقد اہتیت مدلک
مراہ یتہ (ملقطاً)
ہمارے ہمارے کا اس پر اتفاق ہے کہ جب اجارہ
ایمان چیزوں کے حصول یا ان کے تلف کرنے پر کیا جائے
تو باطل ہو گا لہذا وظیفہ یا حقہ بیانی والا کا دل اجارہ
پر اس لئے دینا کہ متاجر اس کا وظیفہ اور حصہ غرض میں
وصول کر لیا کرے تو یہ باطل ہے جبکہ میں نے بارہ یہ
فتویٰ دیا ہے (ملقط)۔ (ت)

اسی میں ہے،

المستورف کلامر مشایخنا باجمہم امت
الاحرامۃ علی استہلالک الاعیانت باطلۃ
ہمارے مشائخ نے بالاتفاق یہ طے کیا ہے کہ ایمان
چیزوں کو بطور ہکت قبضہ میں لینے پر اجارہ باطل ہے اور

سے فتاویٰ خیریت	کتاب الاجارۃ	دار المعرفۃ بیروت	۲/۲۷
۱	"	"	۲/۱۲۸
۳	"	"	۲/۲۹

وجعل العين منفعة غير متصور فالاجارة
حيث لم يقع على الانتفاع بالارض بالزرع
ونحوه بل على اخذ الخراج والدرهم
المضمومة فهو باطل باجماع ائمتنا (ملتقطاً)
اسی کی کتاب الوقف میں ہے :

لا قائل من فقهاء الاسلام بصحة الالتزام في
اوقاف الامام لانك مهما اعتبرته كان باطلاً
وكيف ما قومتك كان ما تلا فامت قدرته بيعاً
فهو بيع المعلوم او المجهول ، وان
قدرته اجارة فهي واقعة على استهلاك
الاعيان المضمومة الآية فيما يؤول ، وح
في الموجود لا تجوز فكيف يتأجر منها
ما سيجوز وان اعتبرته واحببنا ما يصرف
ومتهبنا ما سيقبض فالهبة في حال الوقف
لا تجوز ولو بعبوض آء اقول خص الكلام
بالوقف لان السؤال عنه فاستدل بدليل
يخصه والا فهبة المعلوم وبطلانه معلوم
ولو في الملك ، قال في الخيرية من الهبة
وبهذا اعلم عدم صحة هبة ما سیت حصل
من محصول القرینین بالاولی لان الواهب
نفسه لم یقبضه بعد فكيف یملكه آء

عين چیز کو فسخ قرار دینا متصور نہیں ہو سکتا ، تو جس ای
زمین کا اجارہ ذراعت وغیرہ انتفاع کے لئے نہ ہو ملک
اس سے حاصل ہونے والے خراج اور وظیفہ مقررہ کو
حاصل کرنے کے لئے ہو تو یہ بالاجماع باطل ہے (ملتقطاً)

فتیاء اسلام میں کوئی بھی اس بات کا قائل نہیں کہ کرکاری
اوقاف کے وظائف کو حاصل کرنے کی ذمہ داری مقررہ
نقد کے عوض حاصل کر لے کیونکہ آپ اسے جس معنی میں
اعتبار کریں غلط ہوگا ، اگر آپ بیع فرض کریں تو یہ مجہول
یا معدوم چیز کی بیع قرار پائے گی اور اگر اجارہ فرض
کریں تو یہ معدوم آئینہ پائے جانے والے اعیان کو
حاصل کرنے پر اجارہ ہوگا جبکہ یہ موجودہ اعیان میں بھی
جائز نہیں تو معدوم میں کیسے جائز ہوگا ، اور اگر آنکھ
موجود ہونے اور مہیا ہونے والی چیز کا بہرہ فرض کر دو تو
یہ وقف چیز کا بہرہ قرار پائے گا جبکہ وقف چیز کا بہرہ معاہدہ
کے طور پر بھی جائز نہیں ، اقول (میں کتا جمل) انھوں
نے خاص وقف کے متعلق بات کی ہے کیونکہ سوالی یہی تھا
اس لئے انھوں نے وقف سے متعلق دلیل ذکر کی ہے
ورنہ تو معدوم چیز کا بہرہ معلوم البطلان ہے اگرچہ ذاتی
ملکیت ہو ، غیریہ میں بہرہ کی بحث میں فرمایا کہ مذکورہ بحث
میں معلوم ہو کہ گاؤں کے بعد میں حاصل ہونے والے

محصول کا بہرہ بطریق اولی صحیح نہیں کیونکہ ابھی خود مالک کو ان پر قبضہ نہیں ہے تو وہ آگے کسی کو کیا قبضہ دے گا (حدیث)

۱۳۵/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الاجارة	سے فتاویٰ غیریہ
۱۸۵/۱	" "	کتاب الوقف	سے "
۱۱۱/۲	" "	کتاب الهبة	سے "

فتاویٰ علامہ تاجی البعلی تلمیذ صاحب درختار میں ہے،

هذا اذا لم تكن الاجارة وارادة على استهلاك
الاعيان قصدا، اما اذا كانت كذلك بابت
كانت اسراجي القرية في ايدى مزارعين
وانما استاجيها المتاجر المرقوم ليأخذ
ما يخصها من خراج فهي باطلة كما صرح
بذلك علماؤنا قاطبة

فقروا الدرر میں ہے،

وانظر ما في فتاوى الشيخ خير الدين
الاجارات فقد اتفق موارا بطلان هذه
الاجارة السعامة بالمقاطعة والاتزام
بما رآه شيخ خير الدين کے اجارات کی بابت فتاویٰ پر
غور کرو انھوں نے بار بار یہ فتویٰ دیا ہے کہ مقاطعہ
الاجارات (ذمہ داری اور فیصلہ) کے خزان سے
جو اجارے کئے جاتے ہیں وہ باطل ہیں (ت)

رد المحتار کتاب السیر میں قبل فصل ہجری ہے

الواقع في زماننا ان المتاجر ليسوا جرها لاجل
اخذ خراجها لالتمس راحة وليس ذلك التزاما
وهو غير صحيح

تو یہ کارروائی قطعاً اجماعاً حرام و باطل واقع ہوتی جس کے محدث سفیر قسلی کیا اس کے وارث پر تو کوئی الزام نہیں
آتا، نہ وہ اس وجہ سے قابلیت تولیت سے عاری ہو جبکہ فی نفسہ و برعایت شرائط واقف لائق تولیت ہو،
قال تعالى لا تنزعوا من ذرية و ذرئ اخری۔
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، کوئی ذرہ اٹھانے والی جہان
دوسرے کا ذرہ نہ اٹھائے گی۔ (ت)

لے العقود الدرر بجز الفتاویٰ علامہ تاجی البعلی کتاب الاجاره اگر بازار قندھار افغانستان ۱۳۱/۲

لے العقود الدرر فی تنقیح الفتاویٰ الحمادیہ

لے رد المحتار کتاب الجہاد باب العشر والخراج دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۶۶/۲

لے الفرقان الکیم ۱۳۳/۶۰

محل نظر خودہ متولی ہیں جو اس حرام کے مرتکب ہوئے یہاں ضرور فقیرانہ وقائع کا اظہار کرے جو ۲۴ برس سے آج تک کسی تحریر میں ذکر نہ کئے یہ مسئلہ کہ دیہات کا رائج ٹھیکہ حرام قطعی ہے جو کچھ حاصل ہو سب مالک قریہ کا ہے اگر گاؤں ملک ہو یا وقف کا، اگر موقوف ہر ٹھیکہ اگر اس میں سے ایک جبر لینا حرام ہے اور جس سال نشست کم ہو تو ٹھیکہ اگر جتنا وصول ہوا اسی قدر مالک یا متولی کو لینا حلال ہے پوری رقم قرا یا فتنہ لینا حرام ہے مثلاً ہزار روپے سال تو ٹھیکہ تھا اور بارہ سو تحصیل ہوئے تو یہ دو سو ٹھیکہ اگر حرام ہیں مالک یا واقف کا حق ہیں اور آٹھ سو ملے تو مالک و وقف کو اسی قدر حلال، دو سو زیادہ حرام ہیں، باوصف کمال و فصاحت اس دار الفتن ہندوستان میں ایسا خفی مسئلہ ہے جس سے یہاں کے اکابر علماء غافل محض، اور خود اس میں اور اس کی تحلیل میں مبتلا ہیں جو دہائی صدی کے علماء میں باعتبار حمایت دین و نصرت سنت، انیز بلحاظ فقہ حضرت مولانا مولوی محمد عبد القادر صاحب بدایونی رحمہ اللہ تھائے کا پایہ اکثر معاصرین سے ارفع تھا ایام نہ وہ میں اور اُس کے بعد جب فقیر نے سرگرم حامیان دین کے خطاب تجویز کئے ہیں حضرت مولانا مولوی محمد امجد صاحب کو الاسد الاسد الشہد، مولوی قاضی عبد الوحید صاحب فردوسی کو نفعہ مشکئی ندوی فقی، مولانا ہدایت، رسول صاحب کھنوی کو شیر بیشہ سنت رحمہ اللہ تعالیٰ، حاجی محمد لعل خاں صاحب قادری برکاتی مدد اسی سلسلہ اللہ تعالیٰ کو حاجی مفتی حاجی بدعت، اُسی زمانے میں حضرت فاضل بدایونی قدس سرہ کو تاج الفحول سے فقیر کیا جو آج تک اُن کے اختلاف میں مقول و مقبول ہے اور نہ بیشک باعتبار ات نہ کوہ اس کے اہل تھے رحمتہ اللہ تھائے علیہ رحمۃ واسۃ، ایسے فاضل جلیل کے پاس ۱۲۰۶ میں جب فقیر کا فتویٰ اس ٹھیکے کی حرمت میں گیا جس میں اس وجہ سے کہ فقیر اس وقت اپنے دیہات میں تھا اور سوا اخیرہ ورد الہتمام کے کوئی کتاب ساتھ نہ لے گیا تھا فقط فتاویٰ خیرہ کی بعض جلدات تھیں، حضرت مصروف نے بعد تامل بسیار اُس پر صرف اس مضمری سے تصدیق تحریر فرمائی کہ نظر حاضر میں ان عبارات سے عدم جواز ہی معلوم ہوتا ہے، جب فقیر شہر کو واپس آیا مفصل فتویٰ عبارات کثیرہ کتب عدیدہ پر مشتمل لکھ کر بھیجا اب حضرت نے پورے وثوق سے تسلیم کیا اور یہ فرمایا کہ اس کے جواز کے جملہ سے اطلاع دو، یہی حال اور علاقے اطراف کا ہے بعد سماع و دلائل و خروج کلام یہی فرماتے پایا کہ جملہ جواز نکالو یعنی عادتیں مستحکم ہو گئیں خود بھی ابتلا ہو چکا اور اس میں آرام بھی ہے لہذا جملہ جواز کی تلاش ضرور ہوئی۔ مبارک ہیں وہ بندے کہ حکم پر مطلع ہو کر حق کی طرف رجوع لائیں اور اذانیانِ زمان کی طرح اپنے اور اپنے آباء و اساتذہ کی عادت کو شرع مطہر کے روئے لئے حجت نہ بنائیں۔ رد المحتار کتاب الابراء میں ہے،

اذا تکلموا احدکم مع الناصب بفساد لث
بعدون کلامہ منکر امن القول و هذه بلیة
قدیمة فقد ذکر العلامة قسماً من

لوگوں میں جب یہ بات کی جاتی ہے تو اس کی بات کو
لوگ غلط قول قرار دیتے ہیں، حالانکہ یہ مصیبت قدیم سے
چلی آ رہی ہے، چنانچہ علامہ قتالی زادہ نے ذکر کیا ہے

کہ بہت سے علاقوں میں یہ مسئلہ کثیر الوقوع ہے اور جب ایسے اجارہ کو ختم کرنے کی بات کی جاتی ہے تو مستاجر حضرات اپنے آپ کو مظلوم قرار دیتے ہیں اور اسس کارروائی کو ظلم کہتے ہیں حالانکہ وہ خود ظالم ہیں اور بعض معتبر حضرات اور اکابرین ان کی مدد کرتے ہوئے یہ کہتے ہیں کہ یہ کارروائی فتنہ کو ہوا دینا ہے حالانکہ صحیح بات یہ ہے کہ امور کو اپنی اصلی حالت پر رکھا جائے اور نئی بدعت کو شر قرار دیا جائے، وہ لوگ نہیں جانتے کہ شرع سے چشم پوشی میں شر ہے اور امت کے فساد کے وقت کسی سنت کو زندہ کرنا بہترین جہاد اور بڑی عبادت ہے۔ (تتبع)

روالمختار وعقود المرید میں ہے: وهذا علم فی ورق (یہ ایک ورق میں علیم علم ہے۔ ت)

تحریر العبارة للعلامة الشامی میں ہے:

المعلوم ہوا کہ یہ پرانی بیماری ہے، لا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔ (ت)

ایسا غامض مسئلہ کہ یہاں کے قول علماء پر معنی ہو اور عوام کی دور انہیں تک ہے اگر عوام قبل اطلاع حکم اس میں مبتلا ہوں تو یہ نہ کہنا چاہیے کہ انہوں نے قصداً اس کتاب حرام یا وقت کی بدخواہی کی جس سے قابل قبولیت نہ رہیں واللہ یعلم المفسد من المصلح واللہ غفور رحیم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ان المسألة كثيرة الوقوع في البلد است و اذا طلب رفع اجارتهما يتظلم المستاجرون و يزعمون انه ظلم و هم ظالمون . و بعض الصدور والا كابر يعا و نو نههم و يزعمون ان هذا تحريك فتنه على الناس و ان العيوب ابقاء الامور على ما هي عليه و ان شر الامور محدثا تمها و لا يعلمون ان الشرف اغضاء العين عن الشرع و ان احياء السنة عند فساد الامم من افضل الجهاد و اجزى القرب اليه (ملقط)

فعلم بهذا ان هذه حلة قديمة و لا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔